



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-11243/2015

08 сентября 2017 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 01.09.2017 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи О.П. Медведевой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ю.А. Корнута, помощником судьи А.А. Бендик,

рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «Уссуритехсервис» (ИНН: 2725025895; ОГРН:
1032700577007, 680015, г. Хабаровск, ул. Суворова, 80М)

к обществу с ограниченной ответственностью «ДСРК «Ротор плюс»
(ИНН: 2724150526; ОГРН: 1112724001830, 680031, г. Хабаровск,
ул. Батумская, 4)

3-е лицо: ИП Винокуров Виталий Валерьевич

о взыскании 11 164 037,94 руб.

при участии:

от истца – Лапицкий Д.А. по доверенности от 27.02.2017 (до перерыва);

от 3-го лица ИП Винокурова В.В. - Винокуров В.В. (лично),
Бородкина Т.Ф. по доверенности от 23.06.2017 №17-06/16.

Общество с ограниченной ответственностью «Уссуритехсервис»
обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с
ограниченной ответственностью «ДСРК «Ротор плюс» о взыскании
11 164 037 руб. 94 коп. задолженности по договору купли-продажи
строительных материалов от 03.11.2014.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 23.09.2015, иск
удовлетворен с учетом признания ответчиком заявленного требования.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от
14.12.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий ООО «ДСРК «Ротор плюс», конкурсный кредитор ООО «ДСРК «Ротор плюс» ИП Винокуров В.В. не согласившись с судебными актами, ссылаясь на фиктивность сделки купли-продажи строительных материалов от 03.11.2014, на не выяснение значимых для дела обстоятельств, связанных с фактической поставкой материалов, обжаловали их в суд кассационной инстанции.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.04.2017 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В постановлении суд кассационной инстанции указал суду первой инстанции при новом рассмотрении дела исследовать доводы и возражения, в том числе о недействительности спорной сделки с учетом подхода, сформулированного в [Определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 N 305-ЭС16-2411, распределить между сторонами судебные издержки, понесенные при рассмотрении дела, в том числе, с учетом предоставленной ответчику отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы.

При новом рассмотрении дела, представитель истца поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске.

Определением от 26.06.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен конкурсный кредитор ООО «ДСРК «Ротор плюс» ИП Винокуров Виталий Валерьевич.

Представитель ответчика иск не признал по доводам, указанным ранее в кассационной жалобе, считает, что истцом не подтверждена фактическая передача материалов ответчику, сделка мнимая.

Ответчиком заявлялось ходатайство об оставлении иска без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ со ссылкой на статью 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункты 28, 34 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35, мотивированное тем, что в отношении ответчика решением арбитражного суда от 26.08.2016 по делу №А73-2361/2016 введена процедура конкурсного производства, с даты принятия которого все требования кредиторов по денежным обязательствам могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Определением от 21.08.2017 в удовлетворении ходатайства отказано, поскольку исковое заявление подано в арбитражный суд 07.08.2015, то есть до даты принятия заявления о банкротстве к производству (26.02.2016), введения процедуры наблюдения (04.05.2016) и процедуры конкурсного производства (26.08.2016), истец не заявил ходатайство о приостановлении производства по делу в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35.

29.08.2017 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного кредитора ООО «ДСРК «Ротор плюс» - ООО «ОборонСпецСтрой» о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Заявление мотивировано тем, что принятый по настоящему делу судебный акт повлияет на права и законные интересы заявителя, поскольку включение в дело о банкротстве №А73-2361/2016 требований ООО «Уссуритехсервис» в реестр требований кредиторов повлияет на размер имущества, которое получит данный кредитор после его распределения.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства, указывая на то, что судебный акт не повлияет на права и законные интересы заявителя.

Представитель ИП Винокурова В.В. считает заявление обоснованным.

Кроме этого, Винокуров В.В. по существу заявленных требований пояснил, что оснований для удовлетворения иска не имеется, согласно подходу, сформулированному в Определении Верховного Суда РФ от 25.07.2016 №305-ЭС-16-2411, доказательств, представленных истцом в обоснование иска недостаточно для того, чтобы подтвердить факт передачи товара ответчику, иных доказательств, свидетельствующих о необходимости поставки не представлено, товарные накладные, представленные в качестве доказательств приобретения товара, не подтверждают факт поставки материалов ответчику.

Суд, рассмотрев заявление ООО «ОборонСпецСтрой», оставил его без удовлетворения по следующим основаниям.

Порядок вступления в дело третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, определен [статьей 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно [части 1 статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело в случае, если судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

При решении вопроса о привлечении к участию в деле третьего лица суду необходимо установить, какой правовой интерес имеет данное лицо, каким образом судебный акт может повлиять на его права или обязанности

по отношению к одной из сторон, имеется ли необходимость защиты его субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Материальный интерес у третьих лиц возникает в случае отсутствия защиты их субъективных прав и охраняемых законом интересов в данном процессе, возникшем по заявлению истца к ответчику.

Лицо, чтобы быть привлеченным в процесс, должно иметь ярко выраженный материальный интерес на будущее. То есть, после разрешения дела судом у таких лиц возникают, изменяются или прекращаются материально-правовые отношения с одной из сторон.

Таким образом, основанием для привлечения в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновение права на иск у третьего лица, что обусловлено взаимосвязанностью основного спорного правоотношения и правоотношения между стороной и третьим лицом.

Предметом рассмотрения настоящего спора является требование ООО «УссуриТехСервис» о взыскании с ООО «ДСРК «Ротор-плюс» задолженности по договору купли-продажи. При этом, ООО «ОборонСпецСтрой» не является стороной договора.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает обязательное привлечение конкурсных кредиторов к участию в рассмотрении исков имущественного характера в отношении должника.

Как следует из смысла пункта 43 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в целях защиты прав кредиторов в деле о банкротстве привлечению к участию в деле в качестве третьего лица подлежит временный управляющий должника.

В силу статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом. Конкурсный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

Таким образом, лицом, представляющим интересы конкурсных кредиторов в процессе, является конкурсный управляющий, который, по общему требованию, должен действовать разумно и добросовестно в интересах должника.

Конкурсным кредиторам законом в качестве одного из способов обеспечения защиты их прав, предоставлено право обжалования нарушающего их права судебного акта. Согласно [пункту 24](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, наравне с арбитражным управляющим, вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Таким образом, наличие статуса конкурсного кредитора не является основанием для привлечения заявителя в дело в качестве третьего лица без самостоятельных требований на предмет спора, поскольку по смыслу [статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое право появляется только у лиц, о чьих правах и обязанностях может быть принят судебный акт.

Кроме этого, заявление подано несвоевременно, что в силу части 5 статьи 159 АПК РФ является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

При новом рассмотрении судебное разбирательство ведется с апреля 2017 года, о чем заявитель не мог не знать, поскольку в реестр требований кредиторов истец вступил 01.08.2016 на основании решения от 23.09.2015, которое обжаловалось конкурсным кредитором и конкурсным управляющим, представитель конкурсного управляющего Фасахов Д.М. является также представителем ООО «ОборонСпецСтрой» в иных судебных процессах, что подтверждается судебными актами.

На основании изложенного, суд отказал ООО «ОборонСпецСтрой» о вступлении в дело третьим лицом в порядке статьи 51 АПК РФ.

В судебном заседании 29.08.2017 объявлялись перерывы до 31.08.2017, до 01.08.2017 в порядке статьи 163 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

03.11.2014 между ООО «Уссуритехсервис» (продавец) и ООО «ДСРК «Ротор плюс» (покупатель) заключен договор купли-продажи строительных материалов, по условиям которого продавец продает, а покупатель покупает строительные материалы в ассортименте, количестве и по ценам, указанным в товарных накладных.

Цена договора составляет 11 164 037,94 руб. (п.2.1).

По накладным на отпуск материалов на сторону от 03.11.2014 №117, №116, №115, №112, №111, №110, №109, №102 истец поставил, а ответчик принял товар на сумму 11 164 037,94 руб.

Ответчик обязательство по оплате переданного товара не исполнил, что явилось основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно статье 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 3 статьи 488 ГК РФ в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

В подтверждение факта поставки товара истец представил договор от 03.11.2014 и накладные от 03.11.2014 на сумму 11 164 037,94 руб.

Возражая против заявленных требований, оспаривая передачу товара, ответчик и конкурсный кредитор указали на недействительность сделки, на ее мнимость.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 170](#) ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная [норма](#) направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки

перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порожаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле.

Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно (тем более, если решение суда по спорной сделке влияет на принятие решений в деле о банкротстве, в частности, о включении в реестр требований кредиторов).

В данном случае истец определением от 01.08.2016 по делу №А73-2361/2016 включен в реестр требований кредиторов ООО «ДСРК «Ротор плюс» на основании решения от 23.09.2015, которое обжаловано, отменено и рассматривается в настоящий момент.

Верховный Суд РФ в Определении от 25.07.2016 по делу №305-ЭС16-2411 указал на то, что при рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

Проверяя действительность сделки, суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по поставке. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников). При наличии убедительных доказательств

невозможности поставки бремя доказывания обратного возлагается на ответчика. Указанная правовая позиция изложена в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда от 18.10.2012 N 7204/12 по делу N А70-5326/2011.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение ([пункт 86](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Опровергая доводы ответчика и третьего лица о мнимости сделки, по ходатайству истца судом из налогового органа были запрошены документы (товарные накладные за 2012 год), подтверждающие приобретение товара у контрагентов и их наличие для поставки ответчику.

Однако, данные документы, подтверждают лишь приобретение истцом материалов, но не факт передачи их ответчику.

По мнению кредитора Винокурова В.В., сделка совершена для вида и без намерения создать правовые последствия, свойственные правоотношениям по поставке, реальной целью данной сделки было формальное подтверждение искусственно созданной задолженности в целях участия в процедуре банкротства и в распределении конкурсной массы.

В бухгалтерской документации ООО «ДСРК «Ротор плюс» отсутствуют какие-либо сведения о данной сделке, документы, подтверждающие реализацию, размещение товара, в том числе договоры аренды помещений, где хранился товар, поскольку своих площадей у должника не имеется.

К представленным истцом накладным от 03.11.2014 суд, как к доказательствам передачи товара, относится критически, поскольку в одной накладной совмещены различные материалы: щебень, доска обрезная, трубы, насос, топоры, молотки, шурупы, штучный товар, и т.д. Тогда как щебень должен поставляться по отдельной товарной накладной, в том числе с актом оказанных услуг по перевозке.

Обширный перечень товаров и его штучность предполагает его использование на конкретном объекте строительства.

Однако, как установлено судом и не опровергнуто истцом, у ООО «ДСРК «Ротор плюс» отсутствует штат и техника для выполнения строительных работ своими силами, в 2014 году строительство каких-либо объектов, либо на объектах не велось.

Кроме этого, судом принято во внимание то обстоятельство, что накладная от 03.11.2014 №102 была предметом исследования судом

апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела №А73-13038/2014, где на основании проведенной экспертизы установлен период ее изготовления апрель-май 2015 года, что косвенно свидетельствует о том, что договор и все остальные накладные, представленные истцом в дело, изготовлены в этот же период.

Иных доказательств, достоверно подтверждающих передачу товара, истцом не представлено.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы сторон в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что товар ответчику не поставлялся, поскольку доказательств, достоверно подтверждающих передачу товара ответчику, а также его необходимость для использования в каких-либо целях, учитывая основной вид деятельности ответчика - строительство, в отсутствие доказательств производства данных работ, не представлено. В связи с чем, иск удовлетворению не подлежит.

Расходы по госпошлине между сторонами распределяются в порядке части 3 статьи 110 АПК РФ и подлежат взысканию с истца в доход федерального бюджета, с учетом отсрочки, предоставленной при подаче иска.

Также подлежат распределению расходы по госпошлине, уплаченной за рассмотрение судом кассационной инстанции кассационных жалоб конкурсного управляющего и конкурсного кредитора, с учетом предоставления конкурсному управляющему отсрочки.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уссуритехсервис» (ИНН: 2725025895; ОГРН: 1032700577007, 680015, г. Хабаровск, ул. Суворова, 80М) в федеральный бюджет госпошлину в сумме 78 820 руб., 3000 руб. за рассмотрение кассационной жалобы.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уссуритехсервис» (ИНН: 2725025895; ОГРН: 1032700577007, 680015, г. Хабаровск, ул. Суворова, 80М) в пользу индивидуального предпринимателя Винокурова Виталия Валерьевича (г. Хабаровск, ул. Пушкина, 50, кв.31) расходы по госпошлине за рассмотрение кассационной жалобы в сумме 3000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева